Imię i nazwisko terapeuty/ symbol kodowania	

I. Zrozumienie problemu pacjenta

Kryterium oceny	Punkty (1-5)	Komentarz / Uzasadnienie
Czy terapeuta rzetelnie przedstawił dane demograficzne i kontekst życiowy pacjenta?	1- Negaty	
Czy trafnie i kompleksowo zidentyfikował listę problemów i trudności zgłaszanych przez pacjenta?	1- Negaty	
Czy uwzględnił aspekty biopsychospołeczne?	1- Negaty	

II. Umiejętności diagnostyczne

Kryterium oceny	Punkty (1-5)	Komentarz / Uzasadnienie
Czy diagnoza została oparta na odpowiednich klasyfikacjach (ICD-11/DSM-5)?	1- Negaty	
Czy terapeuta potrafił wyciągnąć wnioski z diagnozy klinicznej/psychometrycznej?	1- Negaty	
Czy pokazano integrację danych diagnostycznych z kontekstem pacjenta?	1- Negaty	

III. Dobór strategii terapeutycznej

Kryterium oceny	Punkty (1-5)	Komentarz / Uzasadnienie
Czy strategia była adekwatna do problematyki pacjenta?	1- Negaty	
Czy terapeuta uzasadnił wybór modalności i metod w sposób teoretyczny i badawczy?	1- Negaty	
Czy odniesiono się do literatury specjalistycznej?	1- Negaty	

IV. Ocena opisu objawów i zachowań

Kryterium oceny	Punkty (1-5)	Komentarz / Uzasadnienie
Czy terapeuta szczegółowo opisał objawy i ich wpływ na funkcjonowanie pacjenta?	1- Negaty	
Czy uwzględniono mechanizmy podtrzymujące trudności?	1- Negaty	
Czy poziom szczegółowości i zrozumienia objawów był adekwatny?	1- Negaty	

V. Zrozumienie historii pacjenta i jego kontekstu

Kryterium oceny	Punkty (1-5)	Komentarz / Uzasadnienie
Czy terapeuta przeanalizował czynniki rozwojowe, relacyjne i życiowe wpływające na funkcjonowanie pacjenta?	1- Negaty	
Czy uwzględniono znaczące wydarzenia (np. trauma, straty)?	1- Negaty	
Czy potrafił rozpoznać możliwe czynniki ryzyka lub zasoby wpływające na terapię?	1- Negaty	

VI. Umiejętność sformułowania przypadku

Kryterium oceny	Punkty (1-5)	Komentarz / Uzasadnienie
Czy terapeuta trafnie sformułował problem w kontekście wybranej modalności?	1- Negaty	
Czy pojawiły się czynniki wyzwalające, podtrzymujące, chroniące?	1- Negaty	
Czy terapeuta rozpoznał mocne strony i zasoby pacjenta?	1- Negaty	

VII. Planowanie terapii i definiowanie celów

Kryterium oceny	Punkty (1-5)	Komentarz / Uzasadnienie
Czy terapeuta wspólnie z pacjentem sformułował cele taktyczne i strategiczne?	1- Negaty	
Czy cele są mierzalne, realistyczne i zgodne z modelem teoretycznym?	1- Negaty	
Czy plan terapii był logiczny i dopasowany do problemów pacjenta?	1- Negaty	

VIII. Przebieg i techniki pracy

Kryterium oceny	Punkty (1-5)	Komentarz / Uzasadnienie
Czy opis interwencji był konkretny i spójny z modelem?	1- Negaty	
Czy terapeuta wykazał umiejętność elastycznego stosowania technik?	1- Negaty	
Czy umiejętnie reagował na trudności i dostosowywał przebieg sesji?	1- Negaty	

IX. Nagranie

Kryterium oceny	Punkty (1-5)	Komentarz / Uzasadnienie
Czy nagranie jest spójne z konceptualizacją?	1- Negaty	
Czy terapeuta wykazał optymalny poziom wsparcia?	1- Negaty	
Czy umiejętnie przeprowadził interwencje podczas nagranej sesji ?	1- Negaty	

X. Jakość relacji terapeutycznej (nagranie)

Kryterium oceny	Punkty (1-5)	Komentarz / Uzasadnienie
Czy relacja terapeutyczna była opisana z przykładami konkretnych sytuacji?	1- Negaty	
Czy terapeuta potrafił rozpoznać i pracować z trudnościami w relacji?	1- Negaty	
Czy pacjent czuł się zrozumiany i zaangażowany?	1- Negaty	

XI. Refleksyjność i rozwój terapeuty

Kryterium oceny	Punkty (1-5)	Komentarz / Uzasadnienie
Czy terapeuta potrafił zidentyfikować swoje trudności, ograniczenia, błędy?	1- Negaty	
Czy opisał wpływ superwizji na proces terapii?	1- Negaty	
Czy wykazał się autorefleksją i gotowością do rozwoju?	1- Negaty	

Mocne strony terapeuty:		
Obszary do rozwoju/ usprawnienia:		
Ocena:	2	niedostateczna

Skala punktowa:

- **1-** Negatywna. Brak spełnienia kryterium lub/i nieadekwatne informacje. Obecne wyraźne błędy.
- **2-** Kryterium spełnione na minimalnym poziomie.
- **3-** Kryterium uwzględniające dostateczną ilość informacji. Podstawowe umiejętności.
- **4-** Kryterium spełnione na dobrym poziomie. Dobre umiejętności.
- **5-** Kryterium spełnione na poziomie bardzo dobrym. Wysoki poziom prezentowanych umiejetności.

Skala punktowa. Wymagane, by w każdym rzymskim punkcie terapeuta uzyskał łącznie min. 6 punktów.	Maksymalna liczba punktów do uzyskania: 165 Poniżej 99 - niedostateczny 99-121 – dostateczny 122-143 – dobry 144-165 – bardzo dobry